**«И** **была** **надпись** **вины** **Его**: **Царь»**

В рамках цикла мероприятий «Отречение» к 100 – летию отречения от престола императора Николая II, мы поговорим о личности последнего самодержца России и проследим как же менялся его образ в произведениях художественной литературы отечественных и иностранных авторов.

В последние годы на читателя обрушился шквал различной литературы, в которой последний русский император предстает перед нами то как проклятие России, то как невинно убиенная жертва шайки злодеев. Какие-то книги написаны сегодня, какие-то давно, и пришли к нам спустя годы молчания из-за границы. Все они так или иначе ссылаются на достоверные факты и документы. Но, как правило, отбор фактов ведется весьма избирательно, и чтобы представить себе более-менее ясную картину того, каким же был Николай II, следует по меньшей мере читать книги авторов, выражающих противоположные точки зрения.

Первая группа исследований политической деятельности Николая II появилась в период его правления и в первые годы после отречения (1896 -1919 гг.). Для данного этапа были характерны труды, где шла открытая пропаганда его политического курса (исследования до февраля 1917 года) и резкая критика личности Николая Александровича Романова (после февраля 1917 года).

Еще при жизни императора в 1912 году в Берлине была издана единственная в своем роде книга историка, современника Николая II Виктора Петровича Обнинского «Последний самодержец. Очерк жизни и царствования императора России Николая II».

**Обнинский Виктор Петрович (1867 – 1916)** – российский общественно-политический деятель, депутат первой Государственной Думы Российской империи от Калужской губернии. Один из видных деятелей Конституционно-демократической партии (кадетов), журналист.

В России эта книга была издана лишь спустя 80 лет, в 1992 году. В ней представлена наша история конца XIX -начала XX века: трагические страницы освободительного движения, Русско - японской войны, революции 1905 - 1907 годов. Автор попытался воссоздать атмосферу, в которой вырос и сформировался последний русский царь, описал быт и нравы царского двора, ближайшее окружение - круг министров и крупных чиновников, то есть те сферы, где делалась политика.

На пятистах страницах рассказывается о погромах, расстрелах, террористических актах, авариях и катастрофах, происходивших в России в конце 19 – начале 20 века. Собран компромат на занимающих высокие должности государственных деятелей, включая самого императора. Очень много говорится о коррупции. Найти что-либо светлое в этом труде крайне мало. В России книга была запрещена, как «вредное, иносказательное и лживое повествование».

Правление императора Николая II рассматривается с негативной точки зрения. Вот несколько примеров из книги:

«Поздний брак, а главное, непрерывный ряд дочерей и отсутствие сына делали шатким положение престола, около которого начали уже разыгрываться аппетиты боковых линий. Что-то комическое было в этом постоянстве рождения девочек; свет встречал бедных малюток хохотом… Оба родителя становились суеверны, видя злой перст судьбы не сходящим со своей жизни».

«Мы достаточно долго останавливались на фигуре русского царя, чтобы иметь право задать себе, и не в первый раз, вопрос о том, не сказываются ли в нем черты двойственности. Патриархальность и измены жене; любовь к детям и казням; скромная обстановка жизни и поощрение роскоши у других; ласковость в обращении и нанесение удара в спину, наконец, и официальная двойственность — знаменитые указы 18 февраля 1905 г. о Думе и против Думы, — все рисует нам психический облик Николая в двух красках.»

Обратите внимание на название «Последний самодержец» и год издания – 1912. При этом автор еще не знает, что самодержец действительно станет "последним". Неужели публицист мог предвидеть столь скорое крушение монархии?! Но есть такой многоговорящий факт: кадет и депутат Государственной Думы Виктор Обнинский состоял в масонской ложе.

Сам автор всегда стоял в центре политической и общественной жизни России, имел близкое знакомство с теми людьми, о которых рассказывает. В 1917 году книга В.П. Обнинского была переиздана в Москве и вышла широким тиражом под более коротким названием «Последний самодержец».

Александр Блок, без сомнения, – выдающийся русский писатель, который известен как автор лирических стихотворений и поэм. Однако Блок писал не только художественные произведения. Существует произведение Блока, посвященное падению самодержавия в России в 1917 г. Труд называется «Последние дни императорской власти», который, как утверждает сам Блок, он составил на основе неизданных документов: *«Вся деловая часть предлагаемой книжки основана на подлинных документах, в большинстве своем до сих пор не опубликованных и собранных учрежденной Временным Правительством Чрезвычайной Комиссией для расследования противозаконных по должности действий бывших министров».*

Блок был принят в комиссию редактором, а в августе 1917 г. он начал работать над рукописью, которая и легла в основу рассматриваемой книги.

Эта книга была издана в Петрограде в 1921 г. издательством Алконост. Сам текст тяжело отнести к какому-то определенному жанру, в книге собраны свидетельства очевидцев, непосредственных участников событий революции, приведены дневниковые записи, секретные отчеты, доносы, депеши, стенограммы собраний, относящиеся к периоду 1916–1917 гг.

Точкой отсчета выступает 1916 год. Первый абзац задает тон всей первой главе: *«На исходе 1916 года все члены государственного тела России были поражены болезнью, которая уже не могла ни пройти сама, ни быть излеченной обыкновенными средствами, но требовала сложной и опасной операции.»*

Характеризуя императора Николая II, Блок употребляет следующие меткие эпитеты: «упрямый», «безвольный», «нервный», «изверившийся в людей», «задерганный», «осторожный в словах». Это привело к тому, что он передал власть в руки своих ставленников и перестал вникать в сложившееся положение. Николай давно затаил обиду на Думу, оттого и чурался общественности. А *«став верховным главнокомандующим, император тем самым утратил свое центральное положение, и верховная власть, бывшая и без того „в плену у биржевых акул”, распылилась окончательно в руках Александры Федоровны и тех, кто стоял за нею»*.

Хочется отметить тот факт, что хотя Блок основывает повествование на неизданных документах, он не приводит точные свидетельства: все говорится в выражениях «одни – другие», что не добавляет исторической ценности этому труду. К тому же повествование ведется так, что читатель должен быть знаком с историческими реалиями того времени, и знаком очень подробно. Никаких пояснений чаще всего не приводится. Блок писал без оглядки на будущего читателя, он писал современникам.

Труд изобилует редкими историческими документами, многие из которых не опубликованы до сих пор. Однако нельзя не заметить, что книга написана под глубоким впечатлением от недавно произошедшей государственной катастрофы, что не могло не оставить отпечатка на повествовании: революция здесь представлена как «неизбежная», как рок Российской Империи, который, впрочем, она сама себе избрала действиями своего правительства.

В 1920-е -30-е гг. начался новый этап в изучении деятельности Николая II, когда появился ряд работ, где монарха и его политический курс жестко критиковали. В советской литературе по известным идеологическим причинам личные и деловые качества оценивали, как известно, исключительно отрицательно. В энциклопедиях, в монографиях и статьях его считали душителем свобод, не интересующимся государственными делами политиком, невеждой, реакционером, угнетателем и т.д.

Павел Михайлович Быков — российский революционер, большевистский и советский государственный деятель. Автор книг и публицистических статей по истории революции и гражданской войны на Урале, в том числе книги «Последние дни Романовых», в которой описал обстоятельства гибели Романовых на Урале с большевистских позиций. Книга "Последние дни Романовых" впервые была издана в 1926 г. и рассказывает об истории царской семьи с момента отречения Николая II и вплоть до расстрела. Им использованы практически все источники по данной теме, изданные к тому времени в нашей стране и за рубежом.

Рассказывая о судьбе Царской Семьи на страницах этой книги, он упомянул не только некоторые детали расстрела, но и дал более полные сведения о поиске тел белогвардейским следствием, а также об убийстве и поиске тел Великих Князей, лишенных жизни в Алапаевске с чудовищной жестокостью. Сведения в книге изложены четко, лаконично, мало художественных отступлений и описаний, читается легко.

В 1921 году в издательстве «Русь» вышла работа бывшего наставника наследника цесаревича Алексея Николаевича П. Жильяра, который провел 13 лет при дворе последнего российского самодержца. Первоначально книга называлась «Трагическая судьба императора Николая II и его семьи», но впоследствии текст заглавия был изменен редакторами и она стала называться «Император Николай II и его семья». Эта работа стала исключением среди критических трудов о монархе.

Эта книга отличалась от предыдущих изданий тем, что она посвящалась не только императору, но и членам его семьи. Жильяр описал обстановку в семье, характер и душевные качества каждого из её членов. Конечно, автор не мог изображать царскую семью без исторического фона, в отрыве от бурной действительности тех лет. Его воспоминания пронизаны чувством уважения ко всем Романовым и особенно к императору. Его книга пронизанная искренним сочувствием к Николаю II, не столько исторический, сколько эмоционально -субъективный анализ.

«По воле злого рока императору Николаю II пришлось царствовать в начале XX века, в самое смутное время, какое только знала история, - он же был человек совсем другой эпохи. Замечательно одаренный душевными качествами, царь был полным воплощением русской натуры во всем, что в ней есть благородного и рыцарского; но он был слишком добр и скромен.

Прекрасный семьянин, - император был бы совершенно счастлив, если бы мог жить своей домашней жизнью, как простой смертный; но, безропотно подчинившись своей судьбе, он с глубокой покорностью принял крест, который Бог на него возложил.

Поразительно цельный в своем прямодушии и честности - государь был рабом раз им данного слова. Верность союзникам, послужившая, по-видимому, причиной его смерти, более, чем убедительно, это доказывает. Он презирал всякую дипломатию и был мало подготовлен к борьбе, почему и был раздавлен событиями.»

Даже советский писатель Михаил Кольцов в своем предисловии к сборнику документов и свидетельств очевидцев «Отречение Николая II. Как это было», описывая предательство генералов, делает вывод, что Царь был единственным, кто бился до конца, пытаясь спасти Самодержавие.

"О конце Романовской династии у нас в широких массах господствуют не совсем верные представления. Дело рисуется так, что Николай совершенно безропотно подчинился первому мановению революции. Что вышла чуть ли не ошибка, недоразумение, опечатка, фокус, умело подстроенный Родзянко вкупе с Алексеевым, в результате чего мертвецки пьяный царь подмахнул акт об отречении, как сонный кутила – назойливый ресторанный счет. Что отрекшийся царь после своего исторического шага чуть ли не ковырял в носу и тупо бормотал: поеду в Ливадию сажать цветочки. Николай, тряпка, сосулька, покорно ушел, как только его «честью попросили». Такие картины, имевшие особо широкое хождение в первые годы революции, нуждаются в существенных исправлениях.   
Дворянство и придворные совершенно зря рисуют своего вождя в последние минуты его царствования, как унылого кретина, непротивленца, безропотно сдавшего свой режим по первому требованию революции».

В 1927 году вышла цитируемая нами книга «Отречение Николая II» со вступительной статьей М. Кольцова. Кольцов был тогда в стане победителей, тех, кто истреблял Романовых «как класс», кто всячески клеветал и унижал память последнего Царя. Тем более для нас интересен тот неожиданный вывод Кольцова, когда он пишет о Николае II: «Царь тверд и непреклонен... Где же тряпка? Где сосулька? Где слабовольное ничтожество? В перепуганной толпе защитников трона мы видим только одного верного себе человека - самого Николая. Он стоек, и меньше всех струсил».

«В этом сборнике дан богатый материал, связанный с отречением. Целый ряд генералов, сановников, придворных, - почти все в своих зарубежных воспоминаниях рисуют яркие картины своего героизма, верноподданического упорства в отстаивании династии. Все это, по их словам, разбилось о мягкую «христианскую» уступчивость царя, его непротивление и мирный характер.

Конечно, это историческая ложь, нуждающаяся в разоблачении. Достаточно даже беглого знакомства с генеральскими мемуарами, чтобы разглядеть толстые белые нитки, которыми они шиты. Нет сомнения, единственным человеком, пытавшимся упорствовать в сохранении монархического режима, был сам монарх. Спасал, отстаивал царя один царь. Не он погубил, его погубили».

В последующие 1940 - 50-е гг. в связи с внутриполитическими событиями в советском обществе и Великой отечественной войной интерес к личности Николая II в нашей стране значительно упал. Фундаментальных исследовательских работ о последнем российском самодержце не выходило.

За рубежом в 1953 г. в парижском журнале «Возрождение» была напечатана документальная повесть «Детские годы императора Николая II» Ильи Сургучева (на родине впервые напечатана в журнале «Бежин луг», 1992, № 1).

В предреволюционные годы имя Ильи Дмитриевича Сургучева (1881—1956) стояло в одном ряду с ведущими писателями-реалистами Буниным, Леонидом Андреевым, Куприным, — хотя и было лишено столь шумной популярности. Повесть «Детские годы императора Николая II» написана в конце жизни, когда писатель был уже тяжело болен, и стоит она несколько особняком в ряду других его произведений.

Эта [книга](http://www.labirint.ru/books/) раскрывает перед читателем мало известный период жизни последнего Российского Государя - его ранние детские годы: с 1876-го по 1879-й. Книга повествует также о судьбе первой учительницы Императора Николая II и его первого "одноклассника" - озорного товарища с Псковской улицы Володи Оллонгрена. В [детстве](http://www.labirint.ru/books/295246/) ему посчастливилось жить и воспитываться в Аничковом дворце вместе с будущим Самодержцем, а тогда еще юным Великим Князем Николаем. Свои впечатления об этом благословенном времени Оллонгрен пронес через всю свою жизнь, которая закончилась вдали от России, в эмиграции. Именно там, во Франции, и повстречались [автор](http://www.labirint.ru/authors/) повести "Детство Императора Николая II" Илья Дмитриевич Сургучев и Царский офицер Владимир Константинович Оллонгрен.

В повести действуют реальные исторические персонажи, выписанные очень точно, по-видимому потому, что автор сам родился в 1881 году и не понаслышке знает в деталях бытовую обстановку того времени.

И перед глазами читателей предстаёт образ будущего императора России Николая II, а пока ещё — маленького мальчика. И всё ещё впереди: и любовь, и семейное счастье, и державные заботы, и арест, и, наконец — смерть.   
Мы видим Ники (как называли последнего императора в детстве) то за уроками, то за игрой с Володей, то с родителями. *«... Я понимал, что перед ним расстилаются все блага мира, кроме одного: кроме свободы...»* И спросишь себя: что лучше — быть птицей в золотой клетке, никогда не знавшей свободы или маленьким воробьём, живущем на воле?

В какой еще книге вы встретите Марию Федоровну, будущую Императрицу, которая катает учительских детей на шлейфе своего бального платья по комнатам? Кто научил будущего императора Николая II курить и где зарыт его мальчишеский секретик? И как выкручивался Царь-Реформатор Александр II, когда собственный внук ошарашил его вопросом "Куда ты дел свои синие усы, они точно у тебя есть, дашь поносить?" и предъявил в качестве доказательства фотографию с типографским браком и действительно синими усами. Теплоту и любовь, с которой автор описал свое детство и удивительные отношения в царской семье, сможет почувствовать и читатель. Книгу можно читать весте с детьми, такие исторические персонажи намного занимательнее сухих протокольных фигур в учебнике.

О взрослых годах Николая II, времени его правления написано и издано много книг. Споров о времени правления последнего царя ещё больше.   
А вот о детских годах последнего Российского Императора... только книга Сургучева «Детские годы Николая II».

Новая компания по массовому оглуплению и фальсификации истории Царской семьи и царской России начала разворачиваться в СССР во второй половине 1960-х и в 1970-е годы. Почему именно тогда? В те годы на Западе большое внимание прессы, радио и телевидения было привлечено длительным судебным процессом по идентификации Анны Андерсон, которая доказывала, что она — Анастасия Романова, спасшаяся дочь Николая и Александры. Серия судебных процессов проходила в Германии с 1961 по 1977г., причем до самого конца процесса многие были уверены в правоте Андерсон. Симпатии многих были на ее стороне, и на Западе пробудился широкий интерес к истории Царской семьи.

В самом СССР примерно с начала 1970-х годов началось хотя и не массовое, но паломничество к дому Ипатьева в Свердловске, а сводки КГБ по Свердловску не раз отмечали букеты цветов, лежавшие по утрам на тротуаре около этого дома. Конечно, все это не могло остаться незамеченным руководством КГБ и Политбюро. «Госзаказ» типа «наш ответ Чемберлену» начал формироваться уже в 1966 году.

Знаковыми произведениями 1960-х и 1970-х годов стали книга М. Касвинова ''Двадцать три ступени вниз'', роман В. Пикуля ''У последней черты'' и кинофильм режиссера Э. Климова ''Агония''. Труд почти никому неведомого историка, роман популярного к тому времени писателя и работа известного кинорежиссера.

В 1972—1973 годах в журнале «Звезда» была опубликована посвящённая царствованию Николая, его заключению и расстрелу книга М.К. Касвинова «Двадцать три ступени вниз» (23 — число лет царствования Николая II и одновременно число ступенек лестницы в доме Ипатьева, по которой Николай II прошёл перед расстрелом). Книга представляет интерес своей тогдашней внушительной библиографией и не теряет актуальность до сих пор.

Своей документированностью опус Марка Касвинова, печатавшийся в 1972-1974 гг. с большим перерывом (что само по себе лишь подхлестнуло читательский ажиотаж) в ленинградском журнале ''Звезда'', привлек немалое число читателей. Впервые советский читатель смог познакомиться с более широким набором фактов, нежели в традиционно строго дозированных трудах отечественных историков, подвергавшихся суровому идеологическому досмотру гослитовскими чиновниками и самоцензуре.

Судя по ссылкам, автору были доступны многие архивы, в том числе польские, чехословацкие, австрийские и швейцарские, закрытые партийные и личные; книги, многих из которых не было даже в наших спецхранах. Это невольно внушало некоторое доверие. Автор расставляет все точки над «i», показывая, что казни императора восставшие массы требовали с первых дней революции, а его расстрел свершался не по одному лишь росчерку ленинского пера, а по воле всего уральского пролетариата.  
Очевиден "классовый подход". Много интересных подробностей. Но подача с явным негативом в адрес царской семьи.

«К осени 1894 года, когда стал отходить в мир иной измотанный нефритом Александр Александрович, пред миром и Россией предстал его преемник - сильно энглизированный молодой человек, на вид скромный до застенчивости, со сдержанно-вежливыми манерами, с беглой английской и несколько натужной русской речью (плюс странный, так называемый гвардейский акцент), с общим уровнем развития гусарского офицера средней руки.»

«Мнения тех, кто мог приглядеться к Николаю с ближнего расстояния, были различны. Одни говорили: это штык-юнкер. Другие: зауряд - прапорщик. Третьи: новый вариант Павла I. Четвертые: благовоспитанный, но опасный двуличием и самомнением молодой человек»

«Запуганный в детстве убийством деда, в отрочестве - деспотизмом отца, в первые месяцы царствования - нахрапом горластых фанфаронствующих дядьев, маленький последний самодержец, придя в себя, вознамерился, в свою очередь, запугать Россию, взяв ее за горло.

Вдохновляемый сим идеалом царствования, с детства навеянным ему Победоносцевым, и стал Николай править стосорокамиллионной державой. Перешагнув через ходынские волчьи ямы, двинулся дальше. Из сумрачных углов Зимнего пошли один за другим во внешний мир высочайшие манифесты и указы, неизменно начинавшиеся с местоимения "Мы"... "Мы, Николай Второй..." Все сущее в империи делилось для него на "мы" и "они". Понятие "мы" включало: самого помазанника божия, его семью, великих князей и княгинь; затем обступившую их плотную толпу сановников, жандармских начальников и фрейлин, придворных анекдотистов и собутыльников, фокусников и конюших; в этих рамках - украшение и гордость двора: немецкие советники и усмирители, которым Николай II на протяжении всей своей государственной деятельности доверял стойко и непоколебимо. К разряду же "они" относились все остальные жители империи. Зачисленные в категорию "они" сто сорок миллионов подданных были им с первого дня правления заподозрены в государственной измене.»

Менее чем через год после выхода в свет первого отдельного издания книги М. Касвинова журнал ''Наш современник'' приступил к печатанию романа популярного в то время и безусловно талантливого писателя В. С. Пикуля ''У последней черты'' (нечистая сила). Завершил же его В. Пикуль 1 января 1975 г. ''Наш современник'' напечатал его в четырех номерах 1979 г.

«Нечистая сила» — исторический роман-хроника В. С. Пикуля, посвященный Григорию Распутину, фавориту семьи последнего российского императора Николая II. Полное название романа — «Нечистая сила. Политический роман о разложении самодержавия, о темных силах придворной камарильи и бюрократии, толпившейся возле престола; летопись той поры, которую зовут реакцией между двумя революциями; а также достоверная повесть о жизни и гибели „святого черта“ Гришки Распутина, возглавлявшего сатанинскую пляску последних „помазанников Божиих“».

Валентин Пикуль, заканчивая свой роман «Нечистая сила», писал «По определению В. И. Ленина, "контрреволюционная эпоха (1907-1914) обнаружила всю суть царской монархии, довела ее до "последней черты", раскрыла всю ее гнилость, гнусность, весь цинизм и разврат царской шайки с чудовищным Распутиным во главе ее...» Вот именно об этом я и писал!»

Важно то, что все критики сходятся в одном - роман Пикуля не историчен. Искажение истории и «оскорбление великого народа, великой страны» - вот в чем причины того, что произведение Пикуля не было принято советской цензурой.

Не нравился Валентин Пикуль и своим собратьям по литературе. Например, прозаик В. Курбатов писал В. Астафьеву после публикации романа: «Вчера закончил чтение пикулевского "Распутина" и со злостью думаю, что журнал очень замарал себя этой публикацией, потому что такой "распутинской" литературы в России ещё не видели и в самые немые и постыдные времена. И русское слово никогда не было в таком небрежении, и уж, конечно, русская история ещё не выставлялась на такой позор... Теперь уж и в уборных как будто опрятнее пишут». А Юрий Нагибин в знак протеста после публикации романа даже вышел из редколлегии журнала «Наш современник».

С первых страниц испытываешь потрясение от вольностей в описании царской семьи. Николай II – недоразвитый, закомплексованный оболтус со склонностью к садизму и разврату. «Повесить щенка на березе или прищемить в дверях беременную кошку было для Ники парою пустяков. Визжат? Хотят жить? — Интересно, как они подыхают, — говорил Ники, смеясь» «Но еще страшнее оказалось воздействие на цесаревича другого его дяди, Сергея Александровича, который «протащил» племянника через угар великосветских притонов. Ежедневные вакханалии Ники с дядей-гомосексуалистом гремели тогда на весь Петербург, «и часто случалось, что гвардейские офицеры доставляли его домой в бесчувственно-пьяном виде»». Александра Фёдоровна: «узколобая и нелюдимая эгоистка, живущая лишь ради себя и своих страстей, она привезла из Германии презрение к русскому народу, который искренне считала народом варварским и недоразвитым». «Императрица была целеустремленной психопаткой… Но были и такие периоды, когда Николай II даже изолировал детей от матери. Его положение как императора тоже было ненормальным: болезнь жены следовало скрывать от придворных, от министров… даже от лакеев!

''...Бес попутал его сочинить этот лживый и клеветнический роман о Николае Втором и Григории Распутине, - дает оценку этому произведению Пикуля заведующий отделом прозы ''Нашего современника'' А. Сегень. - Зачем? Непонятно. Зная, например, что шрам на голове Николая остался со времен его поездки в Японию, где на Русского Царя напал с саблей излишне рьяный самурай, Пикуль сочинил сцену, в которой юный Николай мочится в православном сербском храме и за это получает заслуженный удар саблей по голове от сербского полицейского. И таких примеров в романе Пикуля пруд пруди. Это тем более обидно, поскольку Валентин Саввич был поистине замечательным писателем и патриотом нашей Родины!''

Но наступили другие времена. Грянула так называемая перестройка. На смену консервативным коммунистам-патриотам пришли либеральные коммунисты, западники, которым было наплевать на историческую Россию. Цензура ослабла и с 1989 года роман Валентина Пикуля стал издаваться в различных издательствах выставляя русскую историю, по определению Курбатова, «на позор». Первое отдельное издание романа В. Пикуля увидело свет именно в год ''залпового выброса'' книги М. Касвинова (1989 г.). С тех пор это произведение, выходившее под названием ''Нечистая сила'', издавалось ежегодно массовыми тиражами вплоть до 1995 года. Так началось масштабное тиражирование исторической лжи.

Но надо отдать должное крайнему интересу нашего народа к истории. Особенно во время перестроечных годов. И особенно к романам Валентина Пикуля, которыми зачитывались миллионы читателей. Справедливости ради отметим, что написаны они действительно талантливо. Критики и читатели согласно утверждают, что романы Пикуля захватывают своими сюжетами, читаются с большим интересом. Может оно и так... Может действительно пьянство и разврат Царей и Цариц интересны для тех, кто пытается оправдать себя. Наверное, для миллионов советских людей, было важно понимать то, что великий человек так же подл и мерзок, как и «всякий человек»? В свое время о таком «интересе» Александр Пушкин написал так: «Толпа жадно читает исповеди, записки, потому что в подлости своей радуется унижению высокого, слабостям могущего. При открытии всякой мерзости, она в восхищении. Он мал как мы, он мерзок как мы! Врете, подлецы: он и мал, и мерзок - не так как вы - иначе! ... Презирать суд людей не трудно; презирать суд собственный невозможно».

При этом как-то забывалось, что историческая правда была далеко не такой, как о ней писал В. Пикуль. Дать объективный исторический анализ его сочинениям в то время было очень сложно. Но и сейчас, когда, очевидно, есть все возможности для ознакомления с "историей как она есть", благо сотни воспоминаний и исторических исследований увидели свет, по-прежнему романы Пикуля являются для многих "истиной в последней инстанции".

Что касается романа "Нечистая сила" - в любом случае, Пикуль за него свое уже получил. Ни одно из его произведений не вызвало такой бурной реакции, сразу после публикации на автора обрушилась лавина критики, Пикуля жестоко избили за антисемитизм. Критиковали современники, критиковать продолжают и сейчас. С другой стороны Пикуль получил за него премию Михаила Шолохова, правда, посмертно, и, конечно же, народную любовь, признание.

1990 год. Разгар молитвенного стояния православных за прославление святых Царственных мучеников. ''13 июля, Пикуль празднует свое 62-летие. Через три дня, 16 июля он весь день чувствует себя неважно, а в ночь с 16-го на 17-е, именно в годовщину ночи расстрела Царской Семьи, Валентин Саввич умирает от сердечного приступа. Что это? Знамение? Если да, то знамение чего? Того, что Царь Николай призвал его на суд, или того, что Царь простил писателя?..''

Так или иначе, но «Нечистая сила» Пикуля стоит в том же нечистом ряду фальсификаций истории, что и «Двадцать три ступени вниз» Касвинова, и «Агония» Э. Климова.

Как бы то ни было, эти три произведения – книги Касвинова, Пикуля и фильм Климова - сыграли сильнейшую роль в формировании сознания советского человека накануне и в первые годы ''перестройки''.

За рубежом в эти годы была издана в 1972 году, в Нью - Йорке книга американского публициста Р.К. Мэсси «Николай и Александра», которая вот уже четверть века является бестселлером на западном книжном рынке. Она многократно переиздавалась и переводилась на разные языки, даже экранизировалась в США. В 2003 году она была издана и в России .

Ее автор - видный американский историк и лауреат Пулицеровской премии Роберт Мэсси - мастерски, объективно и психологически точно воссоздает картину подлинной жизни императорской семьи, как явной, так и тайной. По словам автора, толчком к написанию книги явилась гемофилия - болезнь, от которой страдал сын Р. Мэсси и цесаревич Алексей Николаевич, сын Николая II. Это обстоятельство сближало Р. Мэсси с последним российским самодержцем и стало, на наш взгляд, причиной субъективного отношения автора к императору.

Мэсси не пытается очернить или оправдать царя (хотя несомненно, что он симпатизирует последнему русскому царю). Он показывает нам простого человека, который бессилен помочь долгожданному сыну. Он показывает нам царя, который пытается замедлить бег несущейся в пропасть империи, отлично понимая, что скоро придет страшный конец, но до конца исполняющего свой долг. И все это – одновременно, потому что, выходя из спальни страдающего ребенка, отец тут же превращается в правителя огромной империи.

Особый интерес представляет образ императрицы – не нелюбимой всеми немки, не фанатичной последовательницы Распутина, а измученной матери, винящей себя за то, что не в ее воле было… Она улыбалась, когда за стеной в нескольких метрах кричал от боли ее сын, которому нельзя было помочь. Она пыталась соблюдать приличия и этикет, скрывая свои муки и свои переживания от посторонних посетителей, взвалив тяжкое бремя этой беды на свои плечи и не желая делиться этим горем с народом, который – как знать? – понял бы и полюбил ее за ее страдания, может быть… Она растратила свое здоровье и свои силы в безнадежной борьбе за сына – а ее обвиняли в холодности и недоступности.

И в центре всего - маленький мальчик, к услугам которого были лучшие врачи, удивительные игрушки, настоящие лошадки…. Но которому нельзя было просто бегать, прыгать и играть, как всем мальчишкам – потому что это было опасно для его жизни, потому что его жизнь нужна была – России. Наделенный резвым характером, он вынужден был подолгу лежать, прикованный к постели страшным недугом – недугом, научившим его понимать страдания других и не озлобившим его, а, напротив сделавшим более чутким и добрым… Почему он должен был страдать, укрытый в самые тяжкие минуты свои жизни от народа?

«Осенью 1915 года царь привез в Ставку одиннадцатилетнего наследника. Решение это было необычным - не только из-за юного возраста цесаревича, но и по причине его гемофилии. Однако решение императора не было скоропалительным, оно было давно обдуманным и мудрым. Для живого, умного одиннадцатилетнего мальчика поездка в Ставку означала редкостное приключение.»

6 октября 1915 г. Николай II писал жене из Могилева: "Ужасно уютно спать друг возле друга; я молюсь с ним каждый вечер... он слишком быстро читаем молитвы, и его трудно остановить... Я читал ему все твои письма вслух. Он слушает, лежа в постели и целует твою подпись... Он спит крепко и любит спать с открытым окном... Шум на улице его не беспокоит... Слава Богу, он загорел и выглядит здоровым... Утром он просыпается рано, между 7 и 8, садится в постели и начинает тихонько беседовать со мной. Я отвечаю ему спросонок, он ложится и лежит спокойно, пока не приходят разбудить меня".

Отца и сына, оказавшихся на краткий период в этой великой войне вдвоем, соединяла нежная привязанность. Комната, в которой они жили вместе, стала для них тихой гаванью, защищавшей их от разыгравшейся бури. "Он вносит столько света и оживления в мою здешнюю жизнь", - писал император супруге.

Язык, которым написана книга, нельзя назвать публицистическим, так как множество художественных описаний, лирических отступлений приближают местами книгу к жанру романа.

Но, тем не менее, автор не допускает никакого художественного вымысла, опираясь лишь на достоверные факты. А основными документами, на которые ссылается писатель, являются письма самой императорской четы, родственников, приближенных, друзей.

В России в 1989 г. издается многотомная историческая эпопея «Красное колесо» А.И. Солженицына. Роман «Август Четырнадцатого» (1971) — первая часть эпопеи, которая создавалась на протяжении всей жизни писателя (с момента первоначального замысла в 1936 г. до выхода романа целиком в 1989 г.).

Одно из важнейших мест романа занимает царь, который вызывал неоднозначное отношение у разных слоев населения и сейчас оценивается по-разному. В романе «Август Четырнадцатого» дан совершенно особенный, «всесущий» взгляд Солженицына-автора на личность последнего русского царя. Сложный противоречивый образ императора Николая II раскрывается автором с достоверностью и сердечным участием.

В «Августе Четырнадцатого» в обзорных главах, посвященных императору, автор описывает жизнь царя Николая II сквозь призму его собственных чувств и размышлений начиная с детских лет и до начала войны 1914-го г. Император — сложный, противоречивый человек, показанный Солженицыным с большим пониманием и сочувствием. «душа Государя измучена несвоевременно легшим на него бременем: «Быть русским царем? — непереносимо трудно!» — первые мысли Николая после смерти отца.

«Груз обязанностей», «испытание, непосильное, нежеланное», «неотвратимое налегшее бремя» — вот как видит царь свое правление. Но сила и крепость духа не позволяли Николаю показать свои внутренние переживания и тревоги: «...достоинство монарха обязывало не показать своего смятения наружу — для всех оставаясь всегда спокойным, даже равнодушным...». Государь считал своим высшим достоинством «скрывать унижение и горе за полной невозмутимостью».

У Солженицына образ Николая II не лишен объективизма. Автор показывает, как страдания царя, вызванные отсутствием решимости, «душевного жара», не позволяли государю проявлять твердость в управлении государством. «Слабый, и сам несчастный своей слабостью» Государь нуждался в неуклонности в принятии решений, которой ему не хватало: «Он жаждал бы проявлять движения властные и безпрекословные — но не рождались».

Солженицын показывает, что поведение царя было продиктовано его христианским мировосприятием и нравственными границами, через которые не мог перешагнуть монарх. Солженицын подчеркивает, что государь обладал даром миролюбия, «очень славного для христианина, но пагубного для правителя великой державы». Политика воспринимается Николаем II с позиций нравственности, поэтому непрекращающиеся душевные терзания императора — не только попытка объяснить происходящее, но и средство, использованное Солженицыным для показа глубины переживаний царя. «По-христиански нельзя делать другому... чего не хочешь себе. А практическая политика заставляет — делать...». В этих словах и покорность Государя Богу, и неизбежность нести тяжелую ношу обязанностей монарха-политика, старавшегося любой конфликт «уладить по - мирному», «уладить по-отечески». То, что на первый взгляд кажется нам проявлением слабости и сомнения, в действительности скрывает силу всеобъемлющей, всепрощающей любви, искренней надежды и веры в Бога.

Солженицын намеренно сгущает употребление в речи царя слов «сердце», «душа» и производных от них: чаще всего они встречаются в его внутренних монологах. Автор хочет показать человечность, гуманность и глубокую религиозность Николая II. На протяжении одной главы слова «сердце» и «душа» употреблены более 15-ти раз.

Главная любовь, «из самых больших радостей, доступных человеку», и утешение для Государя — это семья. «Только в семейной обстановке и может найти успокоение душа человека», — говорит Николай. Сама Россия мыслилась Государю как одно целое с ним, огромная страна-семья, в которой «царь и народ должны быть едины».

Нельзя, конечно, не заметить, что Солженицын писал роман в то время, когда Россия и сам автор уже пережили революции, события 37-го г. и другие события ХХ в., которые делают его оценки еще осознаннее. Солженицын, умудренный опытом послереволюционных событий России, старается подчеркнуть миролюбие и терпение, которых не хватало в обществе в годы правления Николая II. Но автор видит их в душе Государя и передает их через царя. Автор глубоко сочувствует трагедии императора, для которого кротость, любовь, доброта, прощение, вера, будучи основой семейной жизни, служили главными ориентирами и в политике. «Милосердный Бог должен был помочь, Николай чувствовал в себе Его поддержку, и это не давало упасть духом» — и действительно, Государь пронес свой венец с честью, не упав духом и не изменив ни себе, ни России.»

В интервью Солженицын так характеризует своё отношение к Николаю II: «Я был вынужден проследить почти всю его жизнь, я сделал это исключительно бережно, ни одного резкого штриха, ни одного от меня резкого упрека, нельзя сравнить этот портрет с тем, как его изображала вся радикальная общественность России, которая поносила его последними словами. Я от этого всего его очистил, дал таким, каким он был, дал течение его жизни. Он был человек высоких духовных качеств, исключительно чистый человек. И он был последовательный христианин. Но – да, он не мог держать штурвал России в такие бурные времена, когда швыряет корабль»

В девяностых Эдвард Радзинский легко - так, во всяком случае, кажется со стороны, обрел популярность прозаика, пишущего о выдающихся исторических личностях. Пишущего просто и доступно, словно о наших с вами соседях. Среди множества его исторических повествований мировыми бестселлерами стали две документальные книги: о расстреле Николая Второго и его семьи и "Сталин". Можно долго гадать, кто он на самом деле - драматург, телеведущий или прозаик. Можно ломать голову над тем, как ему удается достигать совершенства в столь разных амплуа. Но, похоже, истина заключена во фразе, сказанной им в одном из интервью: "Я никогда ничего не делал потому, что это было кому-то надо. Надо было только мне..." И когда ты пишешь о великих, они, давно умершие, мистически становятся соавторами. И документы, которые столько лет безуспешно искали, сами идут к тебе... Ты "вызываешь" документы, как чеховская "Ведьма".

Его "Николай II" - уникальнейшее художественно-историческое исследование всей жизни как самого последнего русского царя, так и его семьи. Основанное на не публиковавшихся ранее архивных документах, оно поражает глубиной анализа как личных дневников членов царской семьи, так и личной переписки Николая II и его супруги, докладов военачальников и министров, дипломатической почты, служебных записок и документов большевиков, воспоминаний очевидцев и многих других источников. Умение автора докапываться до такой глубины информации - поражает.

У Радзинского особая манера преподнесения информации: с юмором; местами с преувеличением; местами с грустной ноткой; местами ставящим вопросы, на которые нет и не будет ответов… да и нужны ли они, эти ответы?

В этой книге Радзинский выступает мистиком, приводит много дат, сопоставляет их, проводит параллели: Ипатьевским назывался монастырь, откуда первый Романов был призван на царство. И дом, где расстался с жизнью последний царствовавший Романов - Николай II, - назывался Ипатьевским по имени владельца дома инженера Ипатьева. Михаил - имя первого царя из Дома Романовых и имя того последнего, в чью пользу безуспешно отрекся от престола Николай II. Происхождение рода, правившего Россией с февраля 1613 года, точно не установлено до их пор. Первые его представители пришли из "неоткуда". А последние - ушли в ... никуда.

Последнему из династии Романовых выпала особая карта в игре "власть". Вспоминая первых из рода, можно сделать вывод, что в их времена народные основы и традиции служили объединяющим знаменем всего общества. Их почитали как правящий слой, так и простой народ. К началу же 20-го века в мировоззрении общества происходят глобальные изменения. Старый путь значительной частью образованного населения признается невежественным и отжившим. Традиции становятся объектом отрицания. Не признается право России на собственный путь. Делается попытка навязать ей чуждую модель развития.

Царь - горячий приверженец старого. Оно близко сердцу и душе, этом его учили и отец, и дед, эта колея, по которой "катились колеса страны" много-много лет. И "прикатились в итоге" к величайшему государству, которое диктует свои условия на мировой арене. Понятно неприятие Николая II навязываемых стране перемен в виде модных либерализма либо марксизма. Он против уничтожения самобытности России. И потому он в глазах жаждущих перемен - мракобес, враг, кровавый, предатель...

По мнению автора Николай был излишне мягок и нерешителен. Натура его (по характеру скромная, обходительная, неконфликтная) с юных лет подверглась психологическому давлению - его ждал престол! Огромная страна, которой необходима была крепкая рука! Такая рука была у его деда, была и у его отца. А вот сам Николай, к сожалению, такой же твердостью характера, и прозорливостью не обладал. И понимал, что подражание здесь не поможет, а собственных способностей - увы! - не хватит. Его привычка "оттягивать" решения срочных задач, сильное влияние жены, нежелание пересматривать ранее сформировавшееся мнение о людях привело к череде ошибок, ставшими роковыми.

В итоге разыгралась драма. Страшная. Страница истории, долгое время закрашиваемая, умалчиваемая, скрываемая. Убийство и самого последнего императора, и его семьи. Казнь, которая несмываемым пятном остается на свитках под названием Революция и "переход в светлое будущее".

Николай II – самая трагическая фигура среди европейских монархов новейшего времени. Блестяще образованный, воспитанный, добросердечный и обаятельный, но уверенный в богом данном ему титуле \*божественное предназначении самодержавия\*, твердо намеренный ни на йоту не уступать своего самодержавного могущества, вследствие сильнейшей привязанности к семье - чрезмерно изолированный от общества, был менее других приспособлен к политической деятельности. Ясно осознавая свои недостатки, он пытался вести прежний курс отца, не способный принимать грядущих перемен и не желающий прислушиваться к немногочисленным, но по-настоящему верным его сторонникам, умудренным сединами и опытом, которые пытались \*С.Ю.Витте\* показать царю возможный \*печальный\* итог будущего.

"Он не был ни великим полководцем, ни великим монархом. Он был только верным, простым человеком средних способностей, доброжелательного характера, опиравшемся в своей жизни на веру и Бога". У. Черчилль

Канонизация членов семьи Николая II послужила причиной повышенного интереса исследователей и публицистов к деятельности последнего императора на рубеже XX - XXI веков. В 1981 году были причислены к лику мучеников Русской Православной Церковью Заграницей, а в 2000 году, после продолжительных споров, вызвавших значительный резонанс в России, были канонизированы Русской Православной Церковью, и в настоящий момент почитаются ею как «Царственные страстотерпцы».

В последние годы появился ряд работ, отличающихся объективным подходом к историческим событиям и написанным на основе широкого круга источников. К таким работам можно отнести монографию А.Н. Боханова «Император Николай II». Главная задача исследования, по словам автора, заключалось в том, чтобы отбросив традиционное клише, показать императора Николая II как живого человека и реального политика в конкретных обстоятельствах времени и места.

В последние годы статьи о Николае Александровиче Романове появляются довольно часто на страницах различных периодических изданий. Как правило, почти все они посвящены трагической гибели императора и рассказывают о мягком и спокойном характере Николая II, о его семье. Политические взгляды монарха остаются в стороне внимания авторов.

Мы не склонны идеализировать личность последнего российского императора. Да, в его деятельности, как и в личности, было много положительных черт, но объективность исторического исследования требует всестороннего анализа - и положительного, и отрицательного.

Его советская история почти 70 лет называла «Кровавым». Вот Петр Первый – тот Великий, хотя лично рубил головы стрельцам… Его «кровавость» привязывали к Ходынке и расстрелу 9 января, хотя он не имел к ним никакого касательства, более того – воспринял случившееся как личную трагедию. Да, в его царствование выносились суровые приговоры (по суду, замечу). Но кому? Как правило – террористам, на которых была реальная людская кровь. А «просвещенная» Россия этим террористам аплодировала, причем не на «кухнях», а с трибуны Госдумы, со страниц сотен газет.

В феврале 17го его даже последовательные монархисты обвиняли – мол, «сдал Империю». И как-то при этом забывали, что в 1905-м он даровал России такие политические свободы, которых она никогда ранее не знала. Другое дело – как ими воспользовались те персонажи, которые в итоге и разрушили Россию; может, обуреваемые высокими идеями и идеалами, они и хотели как лучше, да не сумели ничего для этого сделать реального.

У Николая Второго, конечно, были ошибки. Но у него было, может быть, главное для любого правителя (да и любого человека) качество: мораль, нравственная сила и имя ей – вера в Бога. И от этого он не отступил до самого своего конца. Вот в этом, думаю, и есть главный его урок всем нам.

*В годину трудных, страшных испытаний,*

*Когда забыл о Боге твой народ,*

*Испил ты чашу горькую страданий:*

*Как враг хотел, чтоб твой прервался род!..*

*Ты поднял крест... Другому не под силу.*

*Оставить враг заставил твой Престол,*

*Но ты не бросил, Мученик, Россию!*

*Народ свой не покинул, не ушел...*

*Ты терпеливо за народ слепой молился...*

*Молилась за него твоя Семья...*

*Но в бездну сатанинскую катился*

*Народ в безумьи... Позабыть нельзя...*

*Тебя ждала Российская Голгофа...*

*Ты знал судьбу! Ты верил в Божий перст!*

*Был до последнего России предан вздоха,*

*Благословил тебя Господь на тяжкий крест...*

*Ты отдал за Россию в жертву сына,*

*Жену любимую и дочерей невест...*

*Недолго ликовала бесовщина,*

*Когда взошла твоя Семья на Царский крест… А.Никушин*